

**POSICION NOMENCLATORIAL DE UN LEPTODACTYLIDO
URUGUAYO (AMPHIBIA-ANURA)**

Dr. Roberto Donoso-Barrós
Instituto Central de Biología
Universidad de Concepción

En 1838, J. von Tschudi publicó su obra básica sobre los géneros de Anfibios "**Classification der Batrachier**". Neuchatel, 1838. Numerosas designaciones establecidas en aquella oportunidad tienen vigencia hasta el día de hoy.

Una revisión nomenclatorial reciente efectuada por el suscritor, fundamentada sobre la lectura de las publicaciones originales, mostró algunas discrepancias con la utilización de algunos términos modernos que hacen de imprescindible necesidad su rectificación ya que su empleo actual es inconveniente y erróneo.

1832. **Tschudi** define el género **Pleurodema** describiendo una especie bajo el nombre de **Pleurodema Bibronii**, cuyos caracteres son los del género. Su especie proviene de Montevideo, Uruguay y corresponde a un **Pleurodema** en glándulas lumbares y de tamaño pequeño.
1841. **Dumeril** y **Bibron**, con posterioridad, utilizaron el nombre de la especie uruguaya descrita por Tschudi para referirse a material chileno obtenido por C. Gay. Estos herpetólogos estaban convencidos, al parecer, de la identidad de la especie de Chile con la uruguaya.
1843. **Bell**, describió de Maldonado, localidad cercana a Montevideo, su **Pleurodema darwinii** que, por sus características y distribución, es obviamente la especie descrita por Tschudi.
1885. **Boulenger** colocó bajo **Pleurodema bibronii** la especie **Pleurodema darwinii** Bell y también las formas de Chile.
1923. **Nieden** consideró bajo **bibronii** las especies de Chile y bajo **darwinii** a las formas descritas por Bell. Reconoció también que la especie chilena había sido descrita por **Lesson**, bajo el nombre de **Bufo thaul** = **Pleurodema thaul** en 1826.

En lo que respecta al material que fundamenta la descripción de Tschudi, este no se encuentra en el Museo de Neuchatel, de allí que sólo tenemos su suscita descripción y la localidad de Montevideo.

Frente a los hechos expuestos, surgen algunas conclusiones claras.

- 1.—**Pleurodema bibronii** Tschudi, es una especie uruguaya del área de Montevideo.
- 2.—Este nombre no puede ser asignado a la especie chilena, ya que **Pleurodema bibronii**, utilizado por Dumeril y Bibron, no corresponde a la especie de Tschudi.
- 3.—La especie de Chile debe llamarse **Pleurodema thaul** Lesson, descrita en 1826, con la localidad Penco, Concepción, Chile. Por cuanto obviamente **Pleurodema bibronii** corresponde a otra especie.
- 4.—**Pleurodema bibronii** es el nombre más antiguo utilizado para una especie de este género en Uruguay, que, con gran probabilidad, corresponde a lo que actualmente llamamos **Pleurodema darwini**. Por lo tanto **Pleurodema bibronii** es el nombre válido que debe ser usado en vez de **Pleurodema darwini** para la especie uruguaya.

Summary

This present paper shows that **Pleurodema bibronii** Tschudi is the first name for the uruguayan frog **Pleurodema darwini** Bell. By mistake the homonymous **bibronii** was used to designate the chilean and the uruguayan forms.

The correct taxonomy is the following:

Pleurodema bibronii = **Pleurodema darwini** for the uruguayan species, and **Pleurodema thaul** Lesson must be used for the chilean species wrongly named **Pleurodema bibronii**.