

Una estatua de piedra de Nahuelbuta

(Con 3 fotos)

por

D. S. Bullock

La estatua comentada en estas líneas ha sido hallada hace varios años en la Cordillera de Nahuelbuta, en el lugar de Vegas Blancas, denominado "Chanleo". El sitio exacto se encuentra al lado del río Picoiquén, frente al fundo "Los Alpes". El hallazgo se debe al señor Manuel Díaz Villagra, quien había obsequiado la estatua a su cuñada, la señora Lucy Bunster de Díaz, de Coigüe. Esta señora al conocer el valor arqueológico del objeto lo obsequió gentilmente al suscrito para el Museo de "El Vergel" en memoria de su descubridor, trágicamente fallecido en un accidente de aviación.

El lugar donde ha sido hallada se encuentra muy arriba en la cordillera de la costa, a unos dos o tres kilómetros de la parte más alta del cordón de Nahuelbuta y a unos mil cien metros sobre el nivel del mar. Los terrenos de esta región no parecen haber sido ocupados en los últimos tiempos por mapuches, aunque es seguro que han sido visitados por ellos con toda regularidad, año tras año, en busca de piñones que allí abundan en Otoño.

La estatua ha sido hecha de una piedra de mica esquistosa, de color gris algo claro. Su constextura no es muy homogénea, por cuanto muestra muchas listas y rayas de colores distintos, algunos más claros y otros más oscuros. La piedra no es dura y es fácil rayarla con casi cualquier otra piedra, algo aguda. Su estructura es de láminas finas, de modo que es fácil desgastarla raspándola con otra piedra algo filuda.

La estatua mide 605 milímetros de altura y su ancho máximo, que coincide con la cabeza, es de 320 milímetros. La parte más ancha del cuerpo es de 287 milímetros y el ancho del cuerpo 270 milímetros. El espesor varía entre 60 y 80 milímetros. En la parte inferior del lado izquierdo falta un trozo que ha

sido quebrado por el arado que desenterró la estatua. La cara posterior no muestra ningún trabajo y es completamente lisa.

Es indudable que el escultor ha encontrado una plancha de piedra más o menos del tamaño deseado para su trabajo y le ha dado su forma actual desgantándola con otra piedra más dura. En seguida hizo su escultura dejando la estatua en la forma en que la tenemos.

El trabajo principal ha consistido en desgastar la piedra bruta con regularidad, dejando en relieve la nariz unida con las cejas que se continúan con la frente. Toda la parte de la cara que queda por debajo de las cejas ha sido desgastada y pulida hasta quedar casi plana.

El cuello está representado únicamente por una canaleta de unos 20 milímetros de ancho por diez a doce milímetros de profundidad que en las caras anterior y laterales separa la cabeza del cuerpo, sin extenderse hacia atrás. Por debajo del cuello se ha hecho otra rayita paralela que refleja el relieve de las clavículas. Estas se continúan con los brazos adosados a los costados del tronco hasta más o menos su mitad donde doblan en ángulo recto hacia la línea media anterior. Los antebrazos son sumamente cortos y no guardan relación con el tamaño del segmento proximal de las extremidades superiores. Entre las manos queda un espacio de casi el mismo largo que uno de los antebrazos. Por debajo de los brazos la piedra es completamente lisa, sin ofrecer ni indicios de extremidades inferiores.

Los ojos están representados simplemente por pequeños hoyos circulares de veintidós milímetros de ancho por seis milímetros de profundidad. La boca es también un pequeño orificio de 35 milímetros de largo por 15 milímetros de ancho e igual profundidad que la de los ojos. Las orejas hacen relieve desde el nivel de los ojos hacia abajo. La oreja izquierda se nota bien y es casi pareja con la superficie de la cara. La del lado derecho no está tan bien hecha y se encuentra en un plano un poco más posterior.

Al examinar detenidamente la estatua y estudiando la superficie que ha sido desgastada, es posible apreciar la manera como ha sido efectuada la escultura. Sobre la mayor parte de la superficie se puede distinguir pequeñas picaduras hechas, sin duda alguna, con una herramienta de piedra puntiaguda. Además se nota en algunas partes rayas y líneas hechas con otro instrumento usado para pulir la superficie. Tal vez se ha empleado alguna piedra dura y alargada a manera de escofina. También es posible que se haya usado alguna piedra afilada como raspador.

Todo el trabajo, y especialmente la simetría obtenida, demuestra capacidad y técnica bastante desarrollada. Tal hecho resalta sobre todo si se toma en cuenta las herramientas tan primitivas que forzosamente el escultor tenía que haber usado para ejecutar su trabajo.

Llama la atención que la cabeza tiene el mismo espesor que el cuerpo y es aún un poco más ancha. Por lo demás, no



La Estatuca de Nahuelbuta
Nº 2341 Museo Bullock, Angol.



La estatua sencilla
Nº 1114 Museo Bullock.



La Estatuca "Gemelos-siameses"
Nº 1115 Museo Bullock.

hay ni seña de hombros. Ese es el estilo adoptado por el escultor para su obra.

De especial interés resulta comparar la estatua descrita con otras dos muy parecidas encontradas hace años en el fundo "El Vergel" de Angol. La de Nahuelbuta es de otra clase de piedra y es más grande que aquellas de "El Vergel", pero su estilo y la mayor parte de sus detalles de escultura son tan iguales que pudiera creerse que se trata de trabajos de un mismo escultor.

Para apreciar y comparar estos detalles basta observar las fotografías adjuntas. Han sido tomadas a igual escala. La estatua más arriba descrita es la más grande, tiene 60 cms. de alto, en cambio, las otras, alcanzan sólo a 42 y 44,6 respectivamente. Según datos a nuestro alcance la estatua de Nahuelbuta es la mayor de todas las estatuas de piedra conocidas hasta la fecha en la arqueología chilena.

¿Quién ha sido el escultor? ¿Cuántos años tiene la estatua? ¿Con qué fin ha sido hecha? ¿Es un Dios? Tales son las preguntas más frecuentes que hacen las personas que ven estas estatuas. La respuesta es siempre la misma. "No sabemos nada preciso acerca de estos puntos". Creo, sin embargo, que podemos afirmar con seguridad que son de origen pre-mapuche. No tenemos ningún indicio que mapuches hacían trabajos líticos de tal naturaleza. Corresponden por consiguiente a una raza o cultura anterior a la que se encontraba en Chile a la llegada de los españoles. Todo lo que pudiera decirse acerca del escultor mismo y respecto a la raza a que pertenecía, carece hasta el momento de base concreta.

No creo que las estatuas representen a un Dios, si es que podemos llamar Dios o ídolo a cualquier representación antropomorfa hecha por pueblos primitivos. Los historiadores del año 4,000 tal vez encontrarán que la gente del siglo 20 debe haber sido sumamente idólatra. Deben haber rendido culto a sus hombres y mujeres destacados por que tenían estatua de ellos en plazas, calles, avenidas y lugares públicos y aun daban sus nombres a calles, edificios e instituciones. Creo que estas estatuas son simplemente trabajos de documentación confeccionados por algún artista de su tiempo. La estatua de dos cabezas es sin duda la ilustración correspondiente a unos gemelos siameses. Probablemente ha nacido un fenómeno de esta naturaleza y la estatua no es más que la "fotografía" que tomaron sus contemporáneos.

Lo único positivo que podemos asegurar es que ahora tenemos otra estatua de piedra para agregar a las muy pocas que conocemos de Chile. Seguramente con el tiempo serán encontradas otras más tal vez en otras regiones del país. He tenido ya noticias de otra y he tratado de verla pero hasta la fecha sin resultado positivo. Un caballero me ha contado que él había visto una estatua casi idéntica y me ha relatado la siguiente historia:

Ha sido hallada en el campo por unos obreros agricultores que la llevaron muy contentos a su casa donde la guardaban

con cuidado. Poco tiempo después se enfermaron casi todas las personas que vivían en esa casa. La culpa de su desdicha la echaron al "mono", como llamaban la estatua. Para librarse de ella la regalaron a un vecino quien la recibió con mucho agrado. Luego, se enfermaron también los habitantes de esta otra casa, seguramente, por albergar "el mono". Entonces el pobre mono lo arrojaron al río y así terminaron las enfermedades y también "el mono".

La ignorancia, la superstición y la creencia que los objetos hechos de piedra o madera, en forma de ser humano, puedan hacer bien o mal a las personas que las guardan, impide muchas veces que estos documentos arqueológicos lleguen al poder de los que realmente conocen su valor histórico y científico verdadero. Es de esperar que con el tiempo la educación del pueblo y una mayor cultura general subsanen tales dificultades y que hallazgos de tanto valor no sigan perdiéndose como tan a menudo sucede ahora.

RESUMEN

Se describe una estatua de piedra perteneciente a una cultura pre-mapuche, encontrada en la cordillera de Nahuelbuta y se la compara con otras dos estatuas muy parecidas encontradas anteriormente en Angol. Posiblemente se trata de la estatua lítica pre-histórica de mayor tamaño, conocida hasta el momento para Chile. Fotografías a escala permiten comparar las tres estatuas que actualmente guarda el Museo Bullock de "El Vergel" en Angol.

SUMMARY

A stone statue found in Nahuelbuta belonging to a pre-Mapuche culture is described in detail. Comparison is also made with two other similar statues from Angol. It is believed to be the largest pre-historic stone statue known in Chile. There are photos of the three statues for comparison all of which are in the Bullock Museum in "El Vergel", Angol.

ZUSAMMENFASSUNG

Es wird eine praehistorische Steinstatue beschrieben, die in den Bergen von Nahuelbuta gefunden wurde und die vermutlich aus einer aelteren Kultur als der der Mapuche-Indianer stammt. Photographien gleichen Masstabes erlauben einen Vergleich mit zwei anderen Statuen selben Stiles, die in der Naehue von Angol gefunden wurden. Alle drei Statuen, von denen die Beschriebene, wohl die groesste ihrer Art ist, die bisher aus Chile bekannt wurde, befinden sich im Bullock-museum der Landwirtschaftlichen Schule "El Vergel" in Angol.

BIBLIOGRAFIA

- BARROS GREZ, DANIEL.—El Dios de Viracocha. Actas de la Societé Scientifique du Chili. Tomo V. Santiago 1895, Pág. 198-201.
- BARROS V., RAFAEL.—Algunos recuerdos prehistóricos de la costa de Curicó. Rev. Universitaria, Año XXVIII, N° 1, Santiago. 1943.
- BULLOCK, DILLMAN S.—Dos estatuas de piedra de Angol. Revista Chilena de Historia Natural, Año XL, 1936, Pág. 259-264.
- BULLOCK, DILLMAN S.—Dos estatuas de piedra de Angol. IX Congreso Científico General Chileno. Tomo II, Pág. 19-25, 1936.
- LOOSER, GUALTERIO.—Estatueta de piedra hallada en la Isla de Chiloé. Revista Chilena de Historia Natural. Año XXXIV, Santiago 1932, Pág. 90-91.
- MEDINA, JOSE TORIBIO.—Los aborígenes de Chile. Santiago 1882, Pág. 388-389.
- OLIVER SCHNEIDER, CARLOS.—Descripción de una figura lítico antropomorfa. Museo de Etnología y Arqueología de Chile. Tomo II. N° 3, 1912, Pág. 401-404.
-

